

K projednání Zastupitelstvu města Tišnova – 24.02.2020

Předkládá Rada města Tišnova

Výsledky architektonicko - urbanistické soutěže "Revitalizace náměstí Míru v Tišnově"

Obsah materiálu

Anotace

Důvodová zpráva

Příloha č. 1

Protokol z hodnotícího zasedání poroty posuzování soutěžních návrhů

Příloha č. 2

Postup jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU)

Příloha č. 3

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Tišnova

schvaluje

Protokol z hodnotícího zasedání poroty posuzování soutěžních návrhů architektonicko-urbanistické soutěže Revitalizace náměstí Míru v Tišnově a návrh na navazující jednací řízení bez uveřejnění.

Zpracováno dne 06.02.2020

Předkladatel	Za správnost	Zpracovatel	Právní garance	Garant
Rada města Tišnova	Ing. Vyhňáková Miroslava vedoucí odboru	Dvořáková Sabina projektová manažerka		Ing. Souček Karel místostarosta

Anotace

Rada města Tišnova dne 12. 2. 2020 vzala na vědomí Protokol z hodnotícího zasedání poroty posuzování soutěžních návrhů architektonicko-urbanistické soutěže Revitalizace náměstí Míru v Tišnově a schválila další postup v jednacím řízení bez uveřejnění dle doporučení uvedeného v Protokolu.

Rada města Tišnova předkládá Zastupitelstvu města Tišnova ke schválení Protokol z hodnotícího zasedání poroty posuzování soutěžních návrhů architektonicko-urbanistické soutěže Revitalizace náměstí Míru v Tišnově a navazující návrh na jednací řízení bez uveřejnění.

Důvodová zpráva

Město Tišnov vypsallo 23. 09. 2019 otevřenou urbanisticko-architektonickou soutěž o návrh na „Revitalizaci náměstí Míru v Tišnově“.

Ve stanoveném termínu do 10. 01. 2020 obdržel 15 soutěžních návrhů, které anonymně posoudila porota

v níž převažovali nezávislí odborníci.

Porota hlasovala ve složení: dva zástupci zadavatele - Bc. J. Dospíšil, Ing. K. Souček a tři nezávislí architekti: prof. Ing. arch. P. Pelčák, Ing. arch. P. Jura, Ing. arch. P. Todorov.

Kromě řádných porotců se k soutěžním návrhům vyjadřoval tým přizvaných expertů a náhradních členů poroty (Ing. arch. David Mareš - přezkušovatel, Ing. Eva Wagnerová - krajinářská architektka, Ing. Adolf Jebavý - dopravní specialista, Luboš Dvořáček - odbor dopravy, Ing. arch. Zdeňka Vydrová - městská architektka, Ing. Luboš Chvíla – předseda komise pro rozvoj města, Ing. Alena Doležalová - vedoucí odboru územního plánování, Bc. Soňa Matušková - vedoucí odboru stavebního řádu, Ing. Miroslava Vyhňáková - vedoucí odboru investic, Bc. Yara Sukeníková - vedoucí odboru správy majetku a komunálních služeb, Ing. Václav Drhlík - krajinář, Jan Křehlík - zastupitel).

Posuzování soutěžních návrhů bylo zahájeno 16. 01.2020 v 9.30 hod. a ukončeno tentýž den ve 20.20. hod.

Porota posuzovala předložené návrhy a vybrala z nich ty nejvhodnější s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách: komplexní architektonická, urbanistická a estetická kvalita navrženého řešení; míra naplnění požadavků zadavatele; ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost.

V závěrečné diskuzi se všichni přítomní shodli na finálním výběru nejvhodnějších řešení, po ukončení hodnocení byly rozlepeny obálky a soutěžním návrhům byly přiřazeny identifikační údaje:

1. cena – soutěžní návrh č. 7 (EZAK č. 8)

Účastník: Petr Velička (MP Architekti, Velké Meziříčí)

Autorizace: Ing. Petr Velička 03392 ČKA

Autoři: Ing. Markéta Veličková - 50 %, Ing. Petr Velička – 50 %

2. cena – soutěžní návrh č. 3 (EZAK č. 16)

Účastník: P.P. Architects, s. r. o. (Brno)

Autorizace: Ing. arch. Pavel Pekár 02833 ČKA

Autoři: P.P. Architects, s. r. o. (100 %)/Ing. arch. Pavel Pekár, Ing. arch. Jan Procházka, Ing. arch. Lucie Čechová, Bc. Monika Mozolová, Bc. Lucie Nováková, Ing. Marek Holán/

3. cena – soutěžní návrh č. 6 (EZAK č. 6)

Účastník: Ing. arch. David Balajka (Praha)

Autorizace: Ing. arch. David Balajka 04822 ČKA

Autoři: Ing. arch. David Balajka - 50 %, Ing. arch. Marek Macejko – 50 %

Odborná porota v závěru jednání konstatovala, že zadavatel po celou dobu průběhu architektonicko-urbanistické soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po urbanistické, architektonické, estetické, užitné i ekonomické

stránce. Soutěž přinesla zajímavé spektrum vyvážených různorodých přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele.

PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ



Architektonicko-urbanistická soutěž Revitalizace náměstí Míru v Tišnově

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „ZZVZ“), v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v aktuálním znění (dále „Soutěžní řád“), v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v aktuálním znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v aktuálním znění (dále „Zákon o výkonu povolání“), s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v aktuálním znění.

Zadavatel

Město Tišnov, nám. Míru 111, 666 19 Tišnov

Místo zasedání poroty

nám. Míru 111, Tišnov, zasedací místnost č. 213

Termín

čtvrtek 16. 9. 2020, 9.30 – 20.20 hodin

Přítomni:

Řádní členové poroty - závislí: Bc. Jiří Dospíšil, starosta města Tišnova; Ing. Karel Souček, 1. místostarosta; náhradníci: Aleš Navrátil, radní; Ing. Václav Šíkula, místostarosta

Řádní členové poroty - nezávislí: prof. Ing. arch. Petr Pelčák, Ing. arch. Pavel Jura, Ing. arch. Petr Todorov, náhradníci: Ing. Eva Wagnerová, krajinářská architektura, Ing. Adolf Jebavý

Přizvaní odborníci a experti: Luboš Dvořáček, odbor dopravy; Ing. Luboš Chvíla, předseda Komise pro rozvoj města, Ing. Alena Doležalová, vedoucí odboru územního plánování, Bc. Soňa Matušková, vedoucí odboru stavebního řádu, Ing. Miroslava Vyhňáková, vedoucí Odboru investic, Bc. et Bc. Yara Sukeníková, vedoucí Odboru správy majetku a komunálních služeb, Ing. Václav Drhlík, krajinář; Jan Křehlík, zastupitel

Ostatní: Sabina Dvořáková, projektová manažerka, Odbor investic a projektové podpory, Město Tišnov; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář a zpracovatel soutěžních podmínek; Ing. Markéta Kohoutová, administrátor, Ing. arch. Zdeňka Vydrová, architektka města Tišnova, konzultant soutěžních podmínek a soutěžních podkladů; Ing. arch. David Mareš, přezkušovatel soutěžních návrhů

Omluveni:

doc. Ing. et Ing. František Kuda, městský inženýr, náhradník poroty nezávislý

Ing. Mgr. Eva Jeníková, krajinářská architektka, modrozelená infrastruktura

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Jednání dne 16. 1. 2020 v 9.30 h zahájil Bc. Jiří Dospíšil, starosta města Tišnov. Přivítal porotce a poděkoval porotě i zaměstnancům radnice za přípravu soutěže.

Zastupitel Jan Křehlík upozornil, že byl v soutěžních podmínkách uveden nepřesně jako expert na klimatické změny. Na jednání poroty vystupoval v roli zastupitele města.

2. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepisovali od 9.30 hodin písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

3. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

V 9.40 h zahájil posuzování soutěžních návrhů předseda poroty prof. Petr Pelčák, který byl zvolen předsedou na ustavující schůzi poroty dne 19. 3. 2019. Profesor Pelčák po celou dobu jednání vedl. Nejprve navrhl přítomným postup hodnocení návrhů, který byl po diskusi doplněn a předložen porotě ke schválení v této podobě:

Postup poroty při hodnocení soutěžních návrhů:

- 1) Porota bude seznámena s průběhem otevírání a kontroly obsahu soutěžních návrhů.
- 2) Přezkušovatel seznámí porotu s výsledkem přezkoušení návrhů.
- 3) Samostudium bude probíhat přibližně hodinu, přítomní se seznámí se soutěžními panely a s textovými zprávami.
- 4) Přítomní architekti (Pelčák, Jura, Todorov, Wagnerová, Vydrová) si kromě samostudia všech návrhů navíc rozdělí každý tři návrhy z 15, které prostudují podrobněji tak, aby byli schopni je ostatním přítomným kvalifikovaně představit.
- 5) Každý ze soutěžních návrhů bude podrobně diskutován, a to následovně: Nejprve jeden z přítomných architektů, který byl pověřen podrobnějším prostudováním návrhu, vysvětlí princip řešení zobrazený na grafických panelech a v textové zprávě. Poté svůj názor na daný soutěžní návrh vyjádří ostatní.
- 6) Ve společné diskusi se jednotliví porotci, náhradníci i experti pokusí shrnout klady i nedostatky každého z návrhů, a to s ohledem na zadání soutěže. Při diskusi budou

prezentovány závěry expertů (především doprava – Adolf Jebavý a písemně zaslaná zpráva k řešení zelenomodré infrastruktury v navržených řešeních – Eva Jeníková).

- 7) Všichni členové poroty budou diskutovat kvality soutěžních návrhů podle naplnění hodnotících kritérií dle požadavků soutěže.
- 8) Řádní členové poroty budou hlasovat o postupu soutěžních návrhů do dalšího posuzování. (Hlasuje pět řádných členů poroty. Náhradníci i experti mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.)
- 9) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 10) Všichni přítomní porotci i experti budou vyzváni, aby se vyjádřili k návrhům, které mají být dále posuzovány, aby vyjádřili své preference, případně, aby navrhli revokaci - znovuzařazení již vyřazeného návrhu k novému posuzování. Cílem je podrobně prodiskutovat všechny možnosti řešení a zapojit do odborné diskuze o kvalitách návrhů i všechny přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty.
- 11) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a odměn.
- 12) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 13) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.
- 14) Porota zpracuje závěrečné doporučení postupu v JŘBU.
- 15) Otevření obálek „Kontakt“ bude provedeno po ukončení hodnocení soutěžních návrhů a navržení postupu v JŘBU.
- 16) Porota provede kontrolu čestných prohlášení a splnění podmínek účasti v soutěži dle soutěžních podmínek.
- 17) Hlasují řádní členové poroty: J. Dospíšil, K. Souček, P. Jura, P. Pelčák, P. Todorov. Pokud by někdo z řádných porotců byl v průběhu jednání nahrazen náhradníkem, bude to uvedeno v protokolu.

Hlasování I.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 5 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

4. SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY A KRITÉRIA HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Kompletní soutěžní podmínky a zadání soutěže byly pro všechny přítomné vytištěny v listinné podobě. Výtah ze soutěžních podmínek:

Předmět soutěže

Předmětem soutěže je zpracování architektonicko-urbanistického návrhu revitalizace nám. Míru v Tišnově. Cílem revitalizace je úprava centrálního náměstí jako hlavního reprezentativního a pobytového veřejného prostranství města Tišnova. Budoucí podoba náměstí by měla na základě revize a případné reorganizace stávajícího funkčního využití a prostorového uspořádání nabídnout inspirativní prostor pro současné potřeby deseti tisícového historického města. Součástí podkladů je podrobné zadání, založené na koncepci rozvoje města a veřejné diskuzi.

Soutěžní zadání

Cílem revitalizace náměstí Míru v Tišnově je:

- Navrhnout kvalitní veřejný prostor s vysokou atraktivitou jak pro občany města, tak pro návštěvníky.
- Respektovat urbanistické a architektonické hodnoty místa.
- Vyřešit dopravní obslužnost a parkování (zklidnění dopravy, kultivace a redukce plochy pro parkování, upřednostnění pohybu chodců, bezbariérovost, dobrá prostupnost).
- Vegetační úpravy a hospodaření s dešťovou vodou řešit komplexně jako modrozelenou infrastrukturu, a to jak s ohledem na kompozici náměstí, tak s cílem adaptace města na klimatické změny.

- Vhodně umístit veřejné osvětlení a mobiliář s ohledem na funkčnost a užívání prostoru.
- Hledat a navrhnout nové vztahy a funkce.
- Vytvořit místa pro setkávání a pro odpočinek.
- Posílit společenský význam náměstí a vytvořit podmínky pro jeho aktivní užívání ve formě společenských a kulturních akcí.
- Posílit obchodní význam náměstí.
- Navrhnout urbanistické a hmotové řešení klíčových míst – na jižní straně (chybí ukončení náměstí) a dále na východní straně (tzv. „stodoly“).

Podrobný stavební program je uveden v zadání soutěže - https://zakazky.tisnov.cz/profile_display_2.html

Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže

Nedodržení požadavků na řešení předmětu soutěže uvedených v odst. 2.2 (odstavec výše) není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalita a komplexnost zapracování těchto požadavků do soutěžního návrhu posoudí porota podle kritérií uvedených v odst. 7.1 soutěžních podmínek.

Specifikace následné zakázky

Soutěžní návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele. Celkové stavební náklady na realizaci záměru by neměly přesáhnout 60 mil. Kč bez DPH na všechny tři etapy, z čehož se 40 mil. Kč bez DPH vztahuje na 1. etapu (jednotlivé etapy jsou vyznačeny ve Vymezení řešeného území a etapizace). Zadavatel uvádí, že do předpokládaných stavebních nákladů nejsou zahrnuty stavební náklady potřebné na rekonstrukce inženýrských sítí a projekt rekonstrukce inženýrských sítí není předmětem zakázky navazující na soutěž o návrh. Vyhlášovatel předpokládá realizaci projektové dokumentace i následné stavby (revitalizace náměstí) po etapách v horizontu následujících 4 - 5 let. Rozsah jednotlivých etap může být upraven podle aktuálních dotačních titulů či stavebních záměrů vlastníků technické infrastruktury.

Kritéria kvality, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují v souladu s § 116 ZZVZ a to bez pořadí významnosti následovně:

- a) komplexní architektonická, urbanistická a estetická kvalita navrženého řešení;
- b) míra naplnění požadavků zadavatele;
- c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost. Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané výši pořizovacích nákladů, ale v rozumné míře i budoucích provozních nákladů.

Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejích znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjádřili souhlas s tímto způsobem hodnocení. Pro všechny oceněné a odměněné soutěžní návrhy budou zpracována individuální písemná hodnocení.

5. UPŘESNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ

Zadavatel obdržel celkem 8 dotazů soutěžících. Týkaly se formálních náležitostí (závaznosti uspořádání panelů) a okolností odevzdání soutěžních návrhů (do kdy je nutné provést registraci, účast slovenského týmu, kontaktu na EZAK apod.). Dále byly zodpovězeny také dotazy týkající se upřesnění zadání (počet parkovacích stání, prostorů pro trhy, zachování obousměrné komunikace, rekonstrukce kanalizační sítě apod.). Na všechny dotazy bylo odpovězeno v řádném termínu dle soutěžních podmínek a upřesnění soutěžních podkladů nemělo vliv na průběh a lhůty soutěže. Odpovědi byly vyvěšovány na EZAK a zároveň na webu soutěže. Jednotlivé odpovědi na dotazy byly v listinné podobě k dispozici porotcům na hodnotícím zasedání.

6. ZPRÁVA O PŘIJETÍ LISTINNÉ A DIGITÁLNÍ PODOBY SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ing. Markéta Kohoutová informovala, že Podatelna MÚ v Tišnově přijala v řádném termínu do 10. 1. 2020 do 12.00 hodin 15 soutěžních návrhů v listinné podobě a 15 soutěžních návrhů bylo přijato v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Digitální podobu soutěžních návrhů přes EZAK přijaly pověřené důvěryhodné osoby pro digitální komunikaci, které byly vázány mlčenlivostí - Ing. Zbyněk Košťál a Jan Procházka.

Otevírání obálek / kontrola listinné podoby soutěžního návrhu

Komise pro otevírání obálek pracovala ve složení Sabina Dvořáková, Ing. Zbyněk Košťál, Ing. arch. David Mareš a PhDr. Markéta Pražanová dne 13. 1. 2020 (12.00 - 16.00 h). Komise pro otevírání obálek převzala 15 listinných obálek a ověřila, že všechny soutěžní návrhy byly podány v neprůhledném a neporušeném obalu a že byly podány v řádném termínu anonymně.

Před otevřením nabídek přidělila komise všem návrhům nové soutěžní číslo. Tabulka, v níž bylo označeno spojení soutěžního čísla s pořadovým přiděleného v podatelně zadavatele listinné podobě a s pořadovým přiděleným v systému EZAK digitální podobě, byla uložena u sekretáře. Tímto postupem byla zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod odlišným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové.

Komise rozbala jednotlivé návrhy a sledovala formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami. D. Mareš a M. Pražanová kontrolovali 13. 1. od 14 do 16 hodin obsahové a formální náležitosti jednotlivých soutěžních návrhů a jejich shodu s digitální podobou. Byly zjištěny pouze drobné odchylky formálního charakteru, které nejsou důvodem pro vyřazení návrhů z posuzování. Ostatně veškeré požadavky stanovené soutěžními podmínkami byly doporučeny a nikoliv závazné.

Soutěžní panely, textové zprávy a obálky „Kontakt“ byly 13. 1. 2020 v 16 h přeneseny do uzamčené kanceláře pověřené důvěryhodné osoby Ing. Zbyňka Košťála, kde byly uloženy až do zahájení hodnotícího zasedání poroty dne 16. 1. 2020. Obálky „Kontakt“ byly u Z. Košťála ponechány do doby ukončení hodnotícího zasedání poroty.

Všechny návrhy byly v listinné podobě nainstalovány v 8.30 dne 16. 1. 2020 rovnocenným způsobem v zasedací místnosti č. 213 v 1. patře Městského úřadu v Tišnově.

Kontrola digitální podoby soutěžního návrhu dodaného prostřednictvím elektronického nástroje EZAK

Pověřená důvěryhodná osoba Jan Procházka stáhl dne 10. 1. 2020 v 15 h z EZAKu digitálně podaná data. Provedl v souladu se soutěžními podmínkami kontrolu formálního obsahu a anonymizoval digitální podobu soutěžních návrhů. Odstranil ve vlastnostech dokumentů informace o zpracovatelích a autorech. Anonymizované soutěžní návrhy dne 12. 1. 2020 předal přezkušovateli D. Marešovi a sekretáři M. Pražanové, kteří dne 13. 1. 2020 ověřili, že digitální a listinné podoby návrhů jsou shodné.

Jan Procházka následně kontroloval formální obsah čestných prohlášení a dne 14. 1. 2020 vyzval účastníky, jejichž prohlášení vykazovala nejasnosti, k doplnění a upřesnění, jak umožňují soutěžní podmínky. Účastníci obratem údaje v čestných prohlášeních vyjasnili. Všichni účastníci doložili splnění podmínek v soutěži dle bodu 4.1 až 4.3 předložením čestných prohlášení.

Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami a byly připraveny pro hodnotící porotu.

O přijetí listinné i digitální podoby soutěžních návrhů, otevírání obálek a kontrole obsahu jednotlivých částí soutěžních návrhů je vypracován samostatný „Protokol o přijetí soutěžních návrhů“, který je k dispozici u zadavatele. Součástí protokolu jsou rovněž samostatné tabulky shrnující kontrolu formálních náležitostí návrhů.

7. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PŘEZKOUŠENÍ PŘEZKUŠOVATELEM A EXPERTY**Přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu**

Přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. arch. David Mareš přezkoušel ve dnech 13.-15. 1. 2020 všech 15 soutěžních návrhů. Přezkušovatel zjistil několik drobných formálních odlišností mezi jednotlivými návrhy, obsah soutěžního návrhu však nebyl závazně předepsán, byl doporučený. Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami a stavebním programem. Přezkušovatel u diskuse o jednotlivých návrzích při zasedání poroty přednesl závěry svých zjištění. Vyjádření přezkušovatele je součástí „Protokolu o přijetí soutěžních návrhů“.

Protokoly expertů

Krajinářská architektka Ing. Eva Jeníková doručila v písemné podobě vyjádření k tématu modrozelené infrastruktury v jednotlivých návrzích. Protokol byl k dispozici v tištěné podobě všem porotcům a bylo z něj čerpáno při diskusi nad návrhy.

Expert na dopravu Ing. Adolf Jebavý sestavil při zasedání poroty obecná doporučení a zároveň na místě komentoval jednotlivé návrhy. Jeho písemné shrnutí je uloženo u zadavatele.

Porota si připomněla důvody pro vyloučení ze soutěže

Ze soutěže budou vyloučeny návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity;
- c) anebo pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek v soutěži - viz bod 4.1 až 4.3.

Nedodržení přesně stanovených požadavků zadání a formálních náležitostí nevede k vyloučení soutěžních návrhů z posuzování. Předpokládá se však, že účastník své rozhodnutí nenaplnit požadavky řádně odůvodní.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy budou posuzovány.

Hlasování II.

Porota bere na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota vzala na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů.

Hlasování III.

Porota bude posuzovat všech 15 řádně doručených soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat všech 15 soutěžních návrhů.

8. SPOLEČNÁ DISKUZE O SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

Od 10.15 do 11.25 hodin probíhalo samostudium všech soutěžních návrhů přítomnými. Architekti Pelčák, Todorov, Jura, Wagnerová a Vydrová se navíc podrobně zabývali každý třemi stanovenými návrhy z 15, které měli později představit.

V 11.25 h ukončil předseda poroty samostudium a zahájil diskusi o jednotlivých soutěžních návrzích. Prof. Pelčák připomněl, že porota vybírá nejen nejlepší návrh, ale s ním také kvalitního partnera k dalšímu projektování a jednání. Upozornil, že v návrzích se mohou objevovat ne zcela vhodná řešení a zásahy (srovnání terénu náměstí, množství patníků atd.), která vypovídají o uvažování soutěžících.

Jednotliví porotci a experti se po prostudování soutěžních návrhů vyjádřili k důležitým tématům náměstí, která je třeba u jednotlivých návrhů diskutovat:

- východní strana náměstí je určována negativním způsobem tzv. stodolami, soutěžící se s tímto handicapem současné podoby náměstí musí vypořádat;
- návaznost na historické podoby náměstí (včetně dlažby), prostorové uzavření původního náměstí, případné obnovení historické vazby mezi obecní (radnice) a církevní (kostel) mocí, které je současnou podobou náměstí potlačeno atd.;
- nakládání s niveletou náměstí (reálnost srovnání či navážky, schodiště apod.);

- dopravní členění náměstí (např. vhodná forma odlišení prostoru pochozích a pojízdných ploch) a dopravní význam náměstí (kolmá x šikmá parkovací stání, zklidnění dopravy, průchodnost pěších atd.);
- posílení pobytové funkce, místo pro setkávání;
- vhodné množství vegetace umístěné tak, aby poskytovala stín a podpořila pobytovou funkci náměstí (vhodná volba konkrétních dřevin snesoucích sucha a horko, eliminace zdroje alergenů; lze upřesnit i v dalších stupních projektové dokumentace);
- hospodaření s dešťovou vodou, vsakování vody + zadržování; (lze upřesnit i v dalších stupních projektové dokumentace).

Představení jednotlivých návrhů architektky

V 11.45 h bylo zahájeno představování jednotlivých soutěžních návrhů architektky (Pelčák, Jura, Todorov, Vydrová, Wagnerová). Jednotlivé návrhy byly promítány na plátno a řešení postupně vysvětlována všem přítomným.

Představování jednotlivých návrhů bylo ukončeno ve 12.50 h. Poté předseda vyzval přítomné k diskusi nad jednotlivými návrhy, která byla završena hlasováním řádných porotců.

9. HLASOVÁNÍ O TOM, KTERÉ NÁVRHY POSTOUPÍ DO DALŠÍHO HLASOVÁNÍ

HLASOVÁNÍ IV.

Návrh č. 1 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 1 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ V.

Návrh č. 2 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 2 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ VI.

Návrh č. 3 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 3 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 3 postupuje.

HLASOVÁNÍ VII.

Návrh č. 4 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 4 postupuje.

HLASOVÁNÍ VIII.

Návrh č. 5 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 5 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ IX.

Návrh č. 6 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 6 postupuje.

HLASOVÁNÍ X.

Návrh č. 7 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 postupuje.

HLASOVÁNÍ XI.

Návrh č. 8 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 8 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XII.

Návrh č. 9 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 9 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XIII.

Návrh č. 10 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 1 Proti 2 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 10 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XIV.

Návrh č. 11 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 3 Proti 2 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 11 postupuje.

HLASOVÁNÍ XV.

Návrh č. 12 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 12 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XVI.

Návrh č. 13 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 13 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XVII.

Návrh č. 14 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 14 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XVIII.

Návrh č. 15 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 3 Proti 2 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 15 postupuje.

Návrhy č. 1, 2, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14 nepostupují do dalšího posuzování. Tyto soutěžní návrhy sice splnily stavební program, ale předložená řešení nepřesvědčila porotu o svých komplexních architektonických, urbanistických a estetických kvalitách a vhodnosti pro řešený prostor.

Do dalšího posuzování postupují návrhy č.: 3, 4, 6, 7, 11, 15. Tyto soutěžní návrhy nejen splnily stavební program, ale předložená řešení přesvědčila porotu o svých kvalitách a vhodnosti pro řešený prostor.

Předseda vyzval všechny přítomné členy poroty (řádné i náhradníky) a přítomné experty, aby se vyjádřili, zda souhlasí s navrženým výběrem postupujících soutěžních návrhů, nebo zda chtějí vrátit do projednávání některý z nepostupujících soutěžních návrhů.

Všichni přítomní odborníci a zástupci zadavatele vyjádřili souhlas se zúžením počtu posuzovaných návrhů a nikdo z přítomných nenavrl revokaci hlasování.

10. SPOLEČNÁ DISKUZE O POSTUPUJÍCÍCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

Postupující návrhy byly znovu promítnuty a vyjádřil se k nim A. Jebavý, dopravní specialista, který shrnul obecné zásady a zároveň hodnotil dopravní řešení v jednotlivých návrzích.

Z pohledu dopravy doporučuje expert zohlednit zejména:

- Je nutné zachovat dopravní funkci náměstí a průjezdnou dopravu na sever města (severní propojení), omezit průjezd pouze ulicí Dvořáčkova by bylo nevhodné.
- Přístup ke kostelu, resp. průjezd do Bezručovy ulice je potřeba zachovat.
- Zachovat i napojení do ulice Raboňovy.
- Průjezd veřejné hromadné dopravy by měl být součástí náměstí (umístění zastávky na náměstí však nebylo součástí stavebního programu).
- Zatraktivnění východní strany náměstí.
- Navrzení dostatečného širokého chodníku na západní straně náměstí.
- Kolmá parkovací místa jsou považována za vhodnější než šikmá, protože umožňují zajištění pro oba směry jízdy a zároveň zajišťují lepší příčné vazby v území - prostup pro pěší.
- Prostor náměstí řešit jako zónu s dopravním omezením. Přitažení komunikace k západní straně náměstí má nepříznivý dopad na šířku chodníku a posílení života v parteru.
- Významné je pěší propojení mezi radnicí, poštou a městským úřadem.
- Zohlednit pěší vztahy na dopravní terminál (vlakové a autobusové nádraží).
- Jedna výšková úroveň pochozí a pojízdné plochy náměstí je v rozporu s dopravním významem páteřní komunikace; vytváří nejasný a tedy nebezpečný prostor pro pěší.
- Dorovnání plochy k Bezručově ulici zvyšuje podélný sklon náměstí.
- Důležitá je určitá forma zklidnění ve vztahu ke kolmým parkovacím místům.
- Alternativní napojení Brněnské by bylo nezbytné ověřit z hlediska podélného sklonu.

Přestávka na oběd 13.00 – 14.00 h

Po obědě od 14.00 h do 15.00 h probíhala diskuse o šesti vybraných návrzích č. 3, 4, 6, 7, 11, 15. Poté prof. Pelčák zahájil rozpravu nad silnými a slabými stránkami návrhů. Vyzdvihl hlavní odlišnosti návrhů. Také ostatní porotci se vyjádřili k některým navrženým zásadám. Zabývali se niveletou, oddělováním ploch pro pěší a automobily, parkováním, funkcí případného objektu v jižní části, estetikou náměstí – povrch ve svahu bude z pohledu chodce vnímán více než na rovině, umístěním dřevin a další vegetace atd. Přezkušovatel shrnul doporučený počet parkovacích míst v jednotlivých návrzích, připomenuto bylo, že by se na náměstí po revitalizaci v rámci 1. etapy mělo nacházet cca 64 parkovacích míst (doporučený požadavek zadavatele). Dva z návrhů deklarovaly vyšší počet (71, 75), dva přibližně stejný počet (63 a 66), dva měly nižší počet (54 a 35) parkovacích míst.

M. Kohoutová uvedla, že čtyři ze šesti soutěžních návrhů deklarovaly investiční náklady 40 mil. Kč na 1. etapu, jeden náklady ve výši 44 mil. Kč, jeden ve výši 34 mil. Kč. Zároveň upozornila, že vzhledem ke stupni rozpracování se však jedná o velmi orientační hodnotu. Výsledná hodnota stavebních nákladů bude záviset na způsobu dopracování projektové dokumentace, výběru materiálů i požadavcích zadavatele.

Nikdo z přítomných na opakovanou výzvu předsedy nenavrl revokaci předchozích hlasování. V 15.00 hodin byla rozprava ukončena a bylo zahájeno hlasování o postupu návrhů k dalšímu posuzování.

Jednání opustil zastupitel Jan Křehlík.

11. HLASOVÁNÍ O DALŠÍM POSUZOVÁNÍ VYBRANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

HLASOVÁNÍ IXX.

Návrh č. 3 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 3 postupuje.

HLASOVÁNÍ XX.

Návrh č. 4 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 2 Proti 3 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 4 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XXI.

Návrh č. 6 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 6 postupuje.

HLASOVÁNÍ XXII.

Návrh č. 7 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 3 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 7 postupuje.

HLASOVÁNÍ XXIII.

Návrh č. 11 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 1 Proti 3 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 11 nepostupuje.

HLASOVÁNÍ XXIV.

Návrh č. 15 postoupí k dalšímu posuzování.

Pro 2 Proti 3 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 15 nepostupuje.

Do dalšího posuzování postupují návrhy č. 3, 6, 7.

Jednotliví přítomní experti a náhradníci se od 15.15 h do 16.45 hodin vyjadřovali k vybraným návrhům z různých hledisek, např.: doprava, vegetace, pohyb pěších, zvyky občanů, oslunění prostoru náměstí, vytváření bariér v prostoru, prostupnost, vztah k územnímu plánu a dopravnímu generelu, bezkolizní průjezd autobusu atd.

Prof. Pelčák vyzval v 16.50 všech 12 přítomných nehlasujících odborníků a zástupců zadavatele, aby ústně vyjádřili své preference a aby každý uvedl 1 až 3 nominace.

Tímto způsobem se vyjádřili: Wagnerová, Vydrová, Chvíla, Doležalová, Škola, Navrátil, Dvořáček, Matušková, Sukeníková, Drhlík, Vyhňáková, Jebavý. Návrh č. 3 získal 11 nominací, návrh č. 7 získal 10 nominací, návrh č. 6 získal 6 nominací, návrh č. 15 získal 3 nominace, návrh č. 11 získal 2 nominace, návrh č. 4 získal 1 nominaci.

Z proběhlé diskuze a nominací vyplynulo, že mezi přítomnými panuje shoda na tom, že nejvhodnější řešení přináší návrhy 3, 6, 7. Opět proběhla velmi detailní a seriózní diskuse nad postupujícími návrhy (3, 6, 7), která byla průběžně doplňována diskuzí i nad zbývajících třemi návrhy (4, 11, 15).

Přečteno bylo vyjádření Ing. E. Jeníkové k řešení modrozelené infrastruktury. Dle jejího názoru se jednotlivé projekty tématem zeleno-modré infrastruktury zabývají pouze stručně, některé dokonce povrchně. Celá zpráva k řešení modrozelené infrastruktury a vyjádření k jednotlivým návrhům je u zadavatele.

Prof. Pelčák vyzval přítomné, zda chtějí vrátit k diskusi ještě některý z předchozích nevybraných návrhů a rozšířit diskutovanou skupinu návrhů č. 3, 6, 7. Nikdo neprojevil zájem o rozšíření skupiny.

Poté proběhlo hlasování o udělení cen a odměn.

12. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

HLASOVÁNÍ XXV.

Návrhy č. 3, 6, 7 budou oceněny.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy č. 3, 6, 7 budou oceněny.

HLASOVÁNÍ XXVI.

Návrh č. 7 získá 1. cenu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 získá 1. cenu.

HLASOVÁNÍ XXVII.

Návrh č. 3 získá 2. cenu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 3 získá 2. cenu.

HLASOVÁNÍ XXVIII.

Návrh č. 6 získá 3. cenu.

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 6 získá 3. cenu.

13. HLASOVÁNÍ O ROZDĚLENÍ FINANČNÍCH CEN A ODMĚN

Na ceny byla soutěžními podmínkami stanovena částka ve výši 560 000 Kč, na odměny 127 000 Kč - na 1. cenu bylo vyčleněno 230 000 Kč, 2. cenu 180 000 Kč a 3. cenu 150 000 Kč. Porotci hlasovali o udělení cen a odměn.

HLASOVÁNÍ XXIX.

Mezi oceněné soutěžní návrhy bude rozdělena částka 560 000 Kč způsobem, který byl stanovený v soutěžních podmínkách.

- 1. cena: 230 000 Kč - soutěžní návrh č. 7**
- 2. cena: 180 000 Kč - soutěžní návrh č. 3**
- 3. cena: 150 000 Kč - soutěžní návrh č. 6**

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Oceněným návrhům bude přidělena částka dle soutěžních podmínek.

HLASOVÁNÍ XXX.

Soutěžní návrhy č. 4, 11, 15 budou odměněny a bude mezi ně rovnoměrně rozměněna částka stanovená soutěžními podmínkami 127 000 Kč (3x 42 333 Kč).

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Soutěžní návrhy č. 4, 11, 15 budou každý odměněn částkou 42 333 Kč.

14. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 17.30 h porotci sestavovali písemné hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů, které bylo v 19.00 h přečteno a promítnuto v této podobě:

CENY



1. cena – hodnocení návrhu č. 7

Návrh výborně postihuje otázky či problémy úkolu revitalizace náměstí a přináší na ně jasné odpovědi a přesvědčivá řešení. Výborně řeší východní hranu náměstí, když vytváří jeho přímé, městské propojení s Kostelní ulicí a tedy se vstupem do kostela sv. Václava. Současně tak zkracuje délku terénního převýšení. Urbánní schodiště, které ho artikulovaně překonává, má v severovýchodním rohu podobnou délku ramen a tedy formu kvazi amfiteátru, vhodně stíněného korunami stromů. Vozovka v podélném směru je realisticky vedena téměř shodně se současnou, což snižuje intervence do

podloží spojené s jejím posunem a dále vytváří široký chodník podél budov s komerčním parterem na západní straně náměstí. V něm umístěná alej podporuje kompaktní formu veřejného prostoru náměstí. Na jeho nepravidelný tvar návrh dobře reaguje jasným ale geometricky „otevřeným“ ornamentem dlažby, který se tak vyhýbá estetické kolizi na hranách, které lichoběžníkovou plochu vymezují. Předjezd před radnicí je kultivovaně navržen, totéž platí o parkování, vegetaci a kašně bez doprovodu stromů. Za slabinu jinak velmi kultivovaně a erudovaně zpracovaného návrhu porota považuje formu obou nově navrhovaných objektů na severozápadním a jihozápadním rohu náměstí. Nároží při ústí Dvořákovy ulice je stavebním pozemkem a jeho využití pro venkovní parkovou čítárnu je nerealistické. Nároží pošty, tedy ulice Bezručovy je řešeno elegantně s přímým sklonem chodníku, což se porotě jeví jako těžko dosažitelné. Porota nepokládá za ideální zemní osvětlení, stejně jako podobu mobiliáře, včetně bloků pobytového schodiště. Vedení cyklostezky horní části náměstí je nevhodné. Vzhledem k charakteru pěší i automobilové dopravy na náměstí je částečné srovnání nivelety vozovky s chodníkovými plochami diskutabilní. Řešení zelené infrastruktury je dobře hodnoceno. S dešťovou vodou je třeba dále pracovat, zřejmě bude třeba se více soustředit na zachycování dešťové vody. Bylo by vhodné doplnit další vodní prvky jako mlhoviště atd.



2. cena – hodnocení návrhu č. 3

Návrh řeší zadanou problematiku bezkonfliktně a přiměřenými architektonickými prostředky. Základní prostorové vazby a vztah k významným dominantám je správně vyřešen, celková artikulace prostoru vytváří jednotnou kompozici náměstí. Výškové řešení náměstí je přirozené a vychází vstříc všem hlavním požadavkům zadavatele. Traktování dlažby, rovnoběžné s průčelní frontou radnice, akcentuje celkový prostorový smysl a dobře konvenuje s odtokovými poměry. Dopravní řešení je vyhovující, kladně je hodnoceno vymezení jednotlivých funkčních ploch náměstí

různými druhy dlažby a jejich oddělení obrubníky. Plošná vegetace před tzv. „stodolami“ není vhodná, stromy nestíní pobytové prostory. Odraz hmoty radniční věže v dlažbě náměstí je spíše nadbytečným prvkem, který snižuje jednoznačnost celkového prostorového řešení. Spon výsadby stromů mezi parkovacími plochami v severní části území by měl být více kompaktní. Chodník na západní straně náměstí by bylo vhodné rozšířit.



3. cena - hodnocení návrhu č. 6

Hlavní témata zadání jsou v návrhu dobře vyřešena. Zdařilé jsou dostavby jihozápadního i severozápadního rohu náměstí. Osa průjezdu náměstím je navržena do polohy umožňující kolmá stání i široké chodníky přistíněné stromořadím, na kterých si lze úspěšně představit čilý městský život. Řešení parkování je přiměřené. Očištěná centrální plocha s kašnou je prostorově velkorysá a z hlediska využití univerzální. Kladem je propojení hlavní plochy s Bezručovou ulicí a prostoru před „stodolami“ terénními schody. Je však otázka, zda je zvolená velkorysost adekvátní a to zvláště s ohledem na vazbu náměstí s kostelem sv.

Václava, která se zdá nedostatečně využitá. Stín stromů dopadá mimo terénní schody, což zhoršuje jejich pobytovou kvalitu. Neopodstatněné jsou stromy na stinném stanovišti před radnicí. Přerušení vazby Ráboňovy a Bezručovy ulice s náměstím pro automobilovou dopravu nepovažuje porota za vhodné. Vzhledem k charakteru pěší i automobilové dopravy na náměstí je srovnání nivelety vozovky s chodníkovými plochami diskutabilní. V případě dalšího rozpracování porota doporučuje změnit napojení ulic Ráboňovy a Bezručovy na náměstí.

ODMĚNY**Hodnocení návrhu č. 4**

Soutěžní návrh se vyznačuje kultivovaným přístupem a velmi jednoduchým konceptem, který je provedený v úsporné, avšak přesvědčivé formální podobě. Porota kladně hodnotí zejména způsob dláždění hlavní plochy náměstí s řešením odtoku dešťových vod. Řešení vegetace v hlavní ploše náměstí hodnotí porota jako nepřesvědčivé, zejména pozice stromů ve východní hraně náměstí a v okolí kašny či umístění stromů ve stíněné ploše před průčelím radnice. Celkově minimalistické řešení se propisuje také do návrhu komunikací pro pěší a vozidla v jedné

úrovni a v podobném materiálu, což hodnotí porota jako nevhodné a obtížně realizovatelné vzhledem k dopravnímu zatížení komunikace i orientaci v dopravním prostoru.

**Hodnocení návrhu č. 11**

Kultivovaný návrh s vyváženým uspořádáním pobytových ploch náměstí a komunikačních tras. Parkovací plochy jsou minimalizovány (32 míst), část kapacity parkování se zvažuje v suterénu navrhovaných objektů. Velmi citlivé je materiálové řešení dlážděných ploch, barevnost dlažeb a cenná je i úvaha o vsaku vody do rozšířených spár v dlažbě. Zvětšení plochy chodníku před Květnicí je také jednoznačným kladem. Výhodné je řešení převýšení v severovýchodní části náměstí formou pobytových schodů se stínícími stromy. Polyfunkční objekt

navržený v severozápadní části území vhodně doplňuje uliční čáru náměstí. Návrh doporučuje výstavbu bytového domu i v jižní části řešeného území s obchodní pasáží a vazbou na malý komorní prostor mezi ním a radnicí. Návrh se zabývá i technologií výsadby stromů, navrhuje soudobou progresivní metodu šetrnou ke kořenům stromů ve zpevněných plochách. Diskutabilní je tvarové řešení křižovatky u pošty a umístění májky – vánočního stromu nad ní. Ponechání parkovacích míst před radnicí se nejeví jako nutné, stejně jako podélná parkovací stání při západním okraji středové plochy náměstí.

**Hodnocení návrhu č. 15**

Návrh přináší úpravu polohy komunikace v náměstí a výškové úpravy navazujících ploch u pošty a před „stodolami“. Tzv. vyrovnávací schody doplněné vodním prvkem zasahují výrazně do plochy náměstí. Toto řešení doplněné drobnou vegetací není přesvědčivé. Porota shledala za nevhodné umístění kolmých parkovacích stání do vlastní plochy náměstí doplněných stromy. V jihozápadní části návrh řeší nové prostorové uspořádání navržením veřejného prostranství s Mariánským sloupem.

Podmínkou pro toto řešení je nové dopravní připojení ulice Brněnské, které by bylo s ohledem na terénní podmínky nutné doložit detailním technickým řešením s dopadem na výškové uspořádání okolních ploch.

Členové poroty hlasovali o znění hodnocení soutěžních návrhů.

Hlasování XXXII.

Členové poroty souhlasí se zněním hodnocení oceněných a odměněných soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Hodnocení oceněných a odměněných soutěžních návrhů bylo schváleno.

15. DOPORUČENÍ DALŠÍHO POSTUPU V JŘBU

Porota konstatovala, že v rámci navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) dle zákona o zadávání veřejných zakázek mohou být v souladu se soutěžními podmínkami vyzvány jen oceněné týmy. Vítězi se podařilo nejlépe naplnit kvalitativní požadavky zadavatele, a proto porota doporučuje vyzvat oceněné týmy do JŘBU postupně - dle umístění v soutěži. Zadavatel by měl s ohledem na kvalitu soutěžních návrhů vyzvat k JŘBU nejprve vítěze, pokud se s ním nedohodne, pak druhého v pořadí a pokud se nedohodne ani s druhým, pak třetího v pořadí.

Porota doporučuje, aby zadavatel v JŘBU požadoval od vyzvaného účastníka kromě předložení cenové nabídky také předložení kvalifikace a zkušenosti osob, které se budou významně podílet na plnění zakázky ve specializovaných oborech souvisejících s předmětem zakázky: doprava, sítě a městská infrastruktura, modrozelená infrastruktura atd. Zároveň porota doporučila, aby se JŘBU účastnil zástupce nezávislé části poroty či městský architekt a expert na dopravu jako odborný garant.

16. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

Jan Procházka zaslal Ing. Markétě Kohoutové přístupové heslo k čestným prohlášením odevzdaným jako součást soutěžního návrhu prostřednictvím EZAK v 19.30. V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 16. 1. 2020 v 19.35 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová a Ing. arch. David Mareš rozlepili v přítomnosti celé poroty neporušené obálky „Kontakt“ se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Porota zkontrolovala obsah obálek a přiřadila k číslům návrhů jména. Rovněž bylo přítomnými zkontrolováno doložení čestných prohlášení soutěžících, které byly odevzdaný prostřednictvím EZAK. Čestná prohlášení byla zpřístupněna porotě promítáním.

CENY**1. cena – soutěžní návrh č. 7 (EZAK č. 8)**

Účastník: Petr Velička (MP Architekti, Velké Meziříčí)

IČ: 03807151/ DIČ: CZ7608315132

Autorizace: Ing. Petr Velička 03392 ČKA

Autoři: Ing. Markéta Veličková - 50 %, Ing. Petr Velička – 50 %

2. cena – soutěžní návrh č. 3 (EZAK č. 16)

Účastník: P.P. Architects, s. r. o. (Brno)

IČ: 27689778/ DIČ: CZ27689778

Autorizace: Ing. arch. Pavel Pekár 02833 ČKA

Autoři: P.P. Architects, s. r. o. (100 %)

3. cena – soutěžní návrh č. 6 (EZAK č. 6)

Účastník: Ing. arch. David Balajka (Praha)

IČ: 88255590

Autorizace: Ing. arch. David Balajka 04822 ČKA

Autoři: Ing. arch. David Balajka - 50 %, Ing. arch. Marek Macejko – 50 %

ODMĚNY

Odměna – soutěžní návrh č. 4 (EZAK č. 14)

Účastník: gogolák + grasse, s. r. o. (Praha)

IČ: 07698232/ DIČ: CZ 07698232

Autorizace: Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D., 4589 A1 ČKA, Ing. arch. Lukáš Grasse 4642 A0 ČKA

Autoři: Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D. - 50 %, Ing. arch. Lukáš Grasse – 50 %

Odměna – soutěžní návrh č. 11 (EZAK č. 2)

Účastník: Ing. arch. Michal Šourek (Praha)

IČ: 16190513/ DIČ: CZ16190513

Autorizace: Ing. arch. Michal Šourek 00 454 ČKA

Autoři: Ing. arch. Michal Šourek – 16 %, akad. arch. Pavel Hřebecký – 14 %, Ing. arch. Alexandr Verner – 14 %, Ing. arch. Kateřina Holotová – 14 %, Bc. Kateřina Fišerová – 14 %, Bc. Kseniya Bahdanovich – 14 %, Ing. arch. Jakub Mazur – 14 %.

Odměna – soutěžní návrh č. 15 (EZAK č. 4)

Účastník: Ing. arch. Tomáš Harom (Hradec Králové)

IČ: 74296141

Autorizace: Ing. arch. Tomáš Harom 04056 ČKA

Autoři: Ing. arch. Tomáš Harom - 50 %, Jan Najman – 50 %

OSTATNÍ ÚČASTNÍCI

soutěžní návrh č. 1 (EZAK č. 11)

Účastník: ATELIER URBI, spol. s r.o. (Brno)

Autorizace: Jana Benešová 01504 A0 ČKA

Autoři: Ing. arch. Jana Benešová – 25 %, Ing. arch. Josef Knotek – 25 %, Ing. Daniel Matějka – 25 %, Ing. Radim Klepárník -25 %

soutěžní návrh č. 2 (EZAK č. 10)

Účastník: KONSORCIUM ZAREMBA – SOSNA (Praha)

Autorizace: Ing. arch. Vojtěch Sosna 4760 A.1 ČKA

Autoři: Ing. arch. Michal Zarembo – 99 %, Ing. arch. Vojtěch Sosna – 1 %

soutěžní návrh č. 5 (EZAK č. 15)

Účastník: Ing. arch. Lena Trpělková (Brno)

Autorizace: Ing. arch. Pavel Hude 04790 A1 ČKA

Autoři: Ing. arch. Lena Trpělková – 40 %, Ing. arch. Pavel Hude - 40%, Ing. arch. Tereza Dušková – 20 %

soutěžní návrh č. 8 (EZAK č. 13)

Účastník: Martin Petřík (Praha)

Autorizace: Ing. Lubomír Krov, Ph.D. 0011432 – pozemní stavby ČKAIT

Autoři: Ing. arch. MgA. Martin Petřík - 49 %, Ing. arch. Matěj Šebek – 49 %, Ing. Lubomír Krov, Ph.D. - 2 %

soutěžní návrh č. 9 (EZAK č. 12)

Účastník: Ing. arch. Pavol Moravčík (Lucembursko/Praha)

Autorizace: Ing. arch. Pavol Moravčík AP/2101 (Lux), Ing. Vladimír Sitta 4444 A3 ČKA

Autoři: Ing. arch. Pavol Moravčík - 1/3, Ing. arch. Adéla Chmelová - 1/3, Ing. Vladimír Sitta - 1/3

soutěžní návrh č. 10 (EZAK č. 3)

Účastník: ATELIER 111 architekti, s. r. o. (Praha)

Autorizace: Ing. arch. Jiří Weinzettl 03 501 A.1 ČKA

Autoři: Bc. Barbora Ditzová, Ing. arch. Veronika Indrová, Ing. arch. Jiří Weinzettl

soutěžní návrh č. 12 (EZAK č. 9)

Účastník: Zahradní a krajinářská tvorba, spol. s r. o. (Brno)

Autorizace: Ing. Jana Janíková 01 357 A3 ČKA

Autor: Ing. Jana Janíková 100 %

soutěžní návrh č. 13 (EZAK č. 7)

Účastník: DKarchitekti, s. r. o. (Brno)

Autorizace: Ing. arch. David Kudla 3686 A.1 ČKA

Autoři: Ing. arch. David Kudla - 25 %, Ing. arch. Filip Malý - 25 %, Ing. arch. Kateřina Vítková - 25 %, Bc. Lucie Křížová - 25 %

soutěžní návrh č. 14 (EZAK č. 5)

Účastník: HAŠKA, a. s. (Tišnov)

Autorizace: Ing. Vladimír Haška 1000828, obor IV00 - stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ČKAIT

Autoři: Ing. arch. Radek Haška - 50 %, Ing. Vladimír Haška - 50 %

Hlasování XXXIII.

Porota hlasuje, že všichni účastníci soutěže o návrh splnili dle doložených čestných prohlášení podmínky účasti v souladu se soutěžními podmínkami.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota konstatuje, že všichni účastníci soutěže o návrh splnili dle doložených čestných prohlášení podmínky účasti v souladu se soutěžními podmínkami.

17. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE

V 20.00 h porotci shrnuli průběh jednání a úroveň jednotlivých návrhů. Odborná porota konstatovala, že zadavatel po celou dobu průběhu architektonicko-urbanistické soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po urbanistické, architektonické, estetické, užité i ekonomické stránce.

Soutěž přinesla zajímavé spektrum vyvážených různorodých přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele.

Porota posuzovala předložené návrhy a vybrala z nich ty nejvhodnější s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách: komplexní architektonická, urbanistická a estetická kvalita navrženého řešení; míra naplnění požadavků zadavatele; ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost.

Po celou dobu jednání hlasovali pouze řádní členové poroty: J. Dospíšil, K. Souček, P. Jura, P. Pelčák, P. Todorov.

Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování soutěžnímu návrhu.

18. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Předseda poroty poděkoval zástupcům zadavatele za vypsání soutěže, za vysokou úroveň příprav soutěže a zázemí pro práci poroty a všem porotcům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů.

Ve 20.20 hodin bylo jednání odborné poroty ukončeno.

SEZNAM PŘÍLOH:

Příloha č. 1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání

Příloha č. 2: Souhlas porotců s protokolem

Zapsaly:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

Zápis potvrdil:

předseda poroty: prof. Ing. arch. Petr Pelčák

zástupce vyhlášovatele:

Město Tišnov, starosta: Bc. Jiří Dospíšil

POSTUP JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) dle zákona o zadávání veřejných zakázek mohou být v souladu se soutěžními podmínkami vyzvány jen oceněné týmy. Vítězi se podařilo nejlépe naplnit kvalitativní požadavky zadavatele, a proto budou vyzvány oceněné týmy do jednacího řízení bez uveřejnění postupně - dle umístění v soutěži.

1, Zadavatel s ohledem na kvalitu soutěžních návrhů vyzve do jednacího řízení bez uveřejnění nejprve vítěze - Účastník: **Petr Velička** (MP Architekti, Velké Meziříčí), Sídlo: U Vody 1194/10 Velké Meziříčí 594 01, IČ: 03807151/ DIČ: CZ7608315132, Autorizace: Ing. Petr Velička 03392 ČKA, Autoři soutěžního návrhu: Ing. Markéta Veličková - 50 %, Ing. Petr Velička – 50 %

2, Pokud se zadavatel s vítězem nedohodne, pak vyzve druhého v pořadí - Účastník: **P.P. Architects, s. r. o.** (Brno), Sídlo: Slovinská 693/29, 612 00 Brno, IČ: 27689778/CZ27689778, Autorizace: Ing. arch. Pavel Pekár 02833 ČKA, Autoři soutěžního návrhu: P.P. Architects, s. r. o. (100 %)

3, Pokud se zadavatel nedohodne ani s druhým, pak vyzve třetího v pořadí - Účastník: **Ing. arch. David Balajka** (Praha), Sídlo: Pod Krocínkou 639/4, 190 00 Praha 9, IČ: 88255590, Autorizace: Ing. arch. David Balajka 04822 ČKA, Autoři soutěžního návrhu: Ing. arch. David Balajka - 50 %, Ing. arch. Marek Macejko – 50 %

Zadavatel v jednacím řízení bez uveřejnění bude požadovat od vyzvaného účastníka kromě předložení cenové nabídky také předložení kvalifikace a zkušenosti osob, které se budou významně podílet na plnění zakázky ve specializovaných oborech souvisejících s předmětem zakázky: doprava, sítě a městská infrastruktura, modrozelená infrastruktura atd.

V jednacím řízení bez uveřejnění budou dojednány smluvní podmínky dle návrhu smlouvy o dílo, která byla součástí soutěžních podkladů uveřejněných na profilu zadavatele.

Do hodnotící komise v jednacím řízení bez uveřejnění budou jmenováni zástupci zadavatele a jako odborný garanti: zástupce nezávislé části poroty či městský architekt a expert na dopravu.